

I energiprognosutredningen från år 1974, (Energi 1985-2000, SOU 1974:64.

(huvudbetänkandet) på sid. 72 och 73 står:

"Diskussionen om oljeförsörjningens osäkerhet fick ökad intensitet hösten 1972. Ungefär vid samma tidpunkt började kärnkraftsutbyggnaden ifrågasättas. Under våren 1973 pågick en allt intensivare diskussion som i maj 1973 ledde till att riksdagen (med näringsutskottets formulering) ansåg "att det långsiktiga utbyggnadsprogram för atomkraften som har framlagts av kraftindustrin och som redovisas i statsverkspropositionen inte bör fastläggas."

Riksdagen uttalar vidare: "Inga beslut att bygga ut kärnkraften ytterligare bör fattas förrän nytt, allsidigt beslutsunderlag, innefattande bl. a. information om forskningsresultat och utvecklingstendenser, har förelagts riksdagen."

Riksdagens uttalande ledde till en mycket livlig debatt om energifrågor i allmänhet och kärnkraftsfrågor i synnerhet. Debatten kom också att gälla mer allmänna frågor om "tillväxtens gränser" och villkoren för människans överlevnad, men genom energifrågornas aktualitet har debatten centrerats kring villkoren för och effekterna av ett lågenergisamhälle.

I ett läge med verklig, omfattande brist på energi, då ingen fri valsituation föreligger, kan naturligtvis tvångsmässigt genomförda konsumtionsbegränsningar erfordras och bli accepterade, även om de skulle innebära mycket drastiska ingrepp i vårt samhälles struktur och vårt sätt att leva.

Energiutredningen ansåg i lägesrapporten inte att det var realistiskt att räkna med en spontan samhällsutveckling av detta slag. Utredningen ansåg inte heller att fakta på energimarknaden, vare sig när det gällde tillgången på energi eller hänsyn t.ex. miljö, var sådana att det var nödvändigt eller (med hänsyn till konsekvenserna) möjligt att anpassa samhället till en sådan utveckling. Utredningen undersökte därför inte möjligheterna till och konsekvenserna av ett lågenergialternativ, som innebar en icketillväxande energikonsumtion, utan begränsade sig till att studera sådana åtgärder att begränsa konsumtionen av energi som kunde anses förenliga med den samhällsstruktur vi redan har.

Önskemålen om en närmare belysning av ett s k lågenergisamhälle har emellertid kvarstått. För att närmare analysera de mycket svårbedömda, sammansatta och värderingsberoende problemen kring ett lågenergisamhälle fordras, som redan konstaterats, ett mycket omfattande utredningsarbete med utnyttjande av experter från alla samhällssektorer. En sådan utredning skulle med nödvändighet bli mycket omfattande för att ge ett resultat som skulle kunna tjäna som underlag för konkreta beslut om långtgående åtgärder för att snabbt minska eller eliminera ökningen i energiförbrukningen. Energiutredningen har inte haft vare sig tid eller andra resurser att utföra en omfattande studie av ett lågenergisamhälle. Utredningen har emellertid ansett det värdefullt att försöka inventera, sammanställa och översiktligt analysera de mer eller mindre utarbetade beskrivningar av lågenergisamhällen som presenterats i den allmänna debatten och som diskuterats med växande intensitet under de senaste åren. En sådan studie har för utredningens räkning utförts av Förmedlingscentralen för framtidsstudier A B vid Ingenjörsvetenskapsakademien."

Staffan Delin

Här framgår att utredarna har beslutat att inte utreda innebörden av begreppet lågenergisamhälle. Skälet är att de anser det vara omöjligt att anpassa samhället till en "icketillväxande energikonsumtion" med hänsyn till vilka konsekvenser detta skulle få.

Frågan är vad utredarna kunde veta om dessa konsekvenser utan att utreda dem? Ändå begränsade de sig till att studera endast sådana åtgärder att begränsa "konsumtionen av energi", som kunde vara förenliga med den samhällsstruktur vi redan har. Man har man sopat en viktig del av utredningsuppdraget, dvs konsekvenserna av att driva processer som bryter ned livsmiljön och dennas resurser med kärnkraft och andra drivmedel, under mattan

Nu står vi här med konsekvenserna, dvs att livsmiljön bryts ned snabbare än den reparerar sig och återskapar sina strukturer och andra resurser och grunden för samhällets existens och mänskighetens överlevnad raseras.

Staffan Delin

Utredningen har dock inte besvärat sig med att läsa och sätta sig in i vad som står i bilaga 13 till utredningen, (Energi i ett långt tidsperspektiv", SOU 1974:65). Jämför bifogad sammanfattning av densamma samt en aktualiserad version: "Thermodynamic requirements for the life supporting environment to be sustainable".

Det finns anledning att klarlägga anledningen till detta och med vilken rätt samhällets beslutsfattare inte vederbörligen beaktar den fysiska verkligheten, enkanterligen termodynamikens lagar!

Det är ett grundläggande krav beträffande hederlig vetenskap, god sed och anständighet, att naturlagarna måste beaktas och respekteras tills de motbevisas.